Ο θεσμικός ρόλος των Δικηγορικών Συλλόγων, κατ΄ άρθρο 90 του Κώδικα Δικηγόρων, προσδίδει αρμοδιότητα, αλλά και ευθύνη, στη διατύπωση θέσεων που συμβάλουν – μεταξύ άλλων - στη διασφάλιση του κράτους δικαίου και της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης.

Κατά τη διατύπωση των σχετικών θέσεών τους, οι Δικηγορικοί Σύλλογοι οφείλουν να τοποθετούνται με θεσμική νηφαλιότητα και νομική ακρίβεια και τεκμηρίωση.

Στο πλαίσιο αυτό, όσον αφορά στην υπ’ αριθμό 1/2023 Γνωμοδότηση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, επισημαίνονται τα ακόλουθα :

To απόρρητο των επικοινωνιών, όπως κατοχυρώνεται στα άρθρα 19 του Συντάγματος και 8 της Ε.Σ.Δ.Α., αποτελεί θεμελιώδες ανθρώπινο δικαίωμα, άμεσα συνδεδεμένο και με τη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος. Γι΄ αυτό – και σε αντίθεση με άλλα ατομικά δικαιώματα – το Σύνταγμα το κατοχυρώνει ως «απόλυτα απαραβίαστο» και δεν αναφέρεται σε περιορισμούς ή εξαιρέσεις, παρά μόνο σε «εγγυήσεις» για την άρση του από τη «δικαστική αρχή» και αυτό μόνο «για λόγους εθνικής ασφάλειας» ή «για διακρίβωση ιδιαίτερα σοβαρών εγκλημάτων».

Η ρητή συνταγματική κατοχύρωση της ΑΔΑΕ ως ανεξάρτητης αρχής (άρθρο 19 παρ. 2 του Συντάγματος) με αποστολή τη διασφάλιση του «απολύτως απαραβίαστου» δικαιώματος απορρήτου των επικοινωνιών, έχει ως αυτόθροη κανονιστική συνέπεια,**κατά την επιβαλλόμενη ερμηνεία των διατάξεων του νόμου σύμφωνα με το Σύνταγμα - και όχι την ερμηνεία του Συντάγματος σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου - ότι :**

**α)** **καμία κρατική αρχή δεν μπορεί να παρεμποδίσει την ΑΔΑΕ κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της** με βάση τις διατάξεις του (εκτελεστικού του Συντάγματος) Ν 3115/2003, που περιλαμβάνουν και την ελεγκτική αρμοδιότητα της Αρχής επί τηλεπικοινωνιακών παρόχων.

**β)** ο κοινός νομοθέτης (όπως είναι ο νομοθέτης του Ν 5002/2022) δεν μπορεί να απαγορεύσει από την Αρχή να ασκεί τη συνταγματική αρμοδιότητά της,**ούτε μπορεί να αφαιρέσει ουσιώδεις αρμοδιότητες που της έχουν ήδη απονεμηθεί,**

**γ) κανένα όργανο, μηδέ των δικαστικών εξαιρουμένων, δεν νομιμοποιείται να υπεισέρχεται στο έργο της ΑΔΑΕ και να την υποκαθιστά** κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της·

**δ)** **κανένα κρατικό όργανο δεν μπορεί να ασκεί επ’ αυτής οιαδήποτε μορφή προληπτικού ελέγχου ή προληπτικής εποπτείας,** καθώς η Αρχή υπόκειται αποκλειστικά και μόνο στον δικαστικό έλεγχο από τον αρμόδιο, κατά τους δικονομικούς κανόνες, δικαστικό σχηματισμό.

Εφόσον είχε εκδοθεί σε χρονικά αδιάφορη στιγμή, η εν λόγω Γνωμοδότηση θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι κινείται στα ευρεία πλαίσια των αρμοδιοτήτων του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου (άρθρο.29 Ν 4938/2022),.

Ωστόσο, δεδομένης της σχετικής εκκρεμοδικίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, όσον αφορά στη συνταγματικότητα ή μη συγκεκριμένων ρυθμίσεων του επίμαχου Ν5002/2022 και της σε εξέλιξη ποινικής έρευνας για το ζήτημα των «υποκλοπών», η έκδοση της εν λόγω Γνωμοδότησης παρίσταται νομικά πλημμελής και ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου - συμμορφούμενος και με την πάγια θέση του Α.Π. για την αντιμετώπιση σχετικών ζητημάτων - όφειλε να απέχει από την έκδοση της, για την αποφυγή επηρεασμού εκκρεμών δικαστικών κρίσεων, ενόψει μάλιστα των προβλεπόμενων ενδίκων μέσων και βοηθημάτων [βλ. Γνωμοδοτήσεις Εισαγγελέα ΑΠ 7/2022 (Αρ. Χριστόπουλος), 5/2022 (Αν. Δημητριάδου), 3/2022 (Δ. Παπαγεωργίου), 22/2021 (Αν. Δημητριάδου), 20/2021 (Λ. Σοφουλάκης), 15/2021 (Δ. Παπαδημητρίου), 12/2020 (Λ. Σοφουλάκης), 10/2018 (Δ. Παπαδημητρίου), 4/2014 (Χ. Βουρλιώτης)].

Συναφώς, επισημαίνεται η πάγια μέχρι σήμερα θέση της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου ότι ο Εισαγγελέας Α.Π. δεν γνωμοδοτεί επί ερωτημάτων που θέτουν ιδιώτες, και δη διάδικοι ή εν δυνάμει διάδικοι ή με οποιονδήποτε τρόπο εμπλεκόμενοι σε συναφή δικαστική διαδικασία [βλ. ενδεικτικά Γνωμοδότηση Εισαγγελέα ΑΠ 3/2022 ( Δ. Παπαδημητρίου) για εκκρεμή ποινική υπόθεση και 22/2021 (Αν. Δημητριάδου) για υπόθεση δεκτική ακυρωτικού ελέγχου ενώπιον του ΣτΕ].

Όσον αφορά στις συμπερασματικές σκέψεις του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για το εύρος των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων της ΑΔΑΕ, σύμφωνα με τις οποίες αυτές περιορίζονται δυνάμει του άρθρου 4 παρ. 7 του Ν 5002/2022, αυτές κρίνονται νομικά εσφαλμένες, καθώς δέχονται τον περιορισμό των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων της ΑΔΑΕ, μέσω της ρύθμισης της ως άνω διάταξης για το δικαίωμα ενημέρωσης του παρακολουθούμενου για λόγους εθνικής ασφάλειας, ενώ η εν λόγω νεοπαγής διάταξη (άρθρο 4 παρ. 7 Ν. 5002/2022) δεν περιορίζει τις γενικές ελεγκτικές αρμοδιότητες της ΑΔΑΕ (άρθρο 6 παρ. 1 Ν.3115/2003).

Περαιτέρω, η εν λόγω Γνωμοδότηση του Εισαγγελέα Α.Π. εμφανίζεται να παρεμβαίνει συνταγματικά ανεπίτρεπτα (άρθρα 19 και 101Α Συντάγματος) στην άσκηση της [συνταγματικά και νομοθετικά κατοχυρωμένης] ελεγκτικής αρμοδιότητας της ΑΔΑΕ, καθώς γνωμοδοτεί ότι η Αρχή αδυνατεί να πραγματοποιήσει έλεγχο με σκοπό τη διαπίστωση παραβιάσεων της νομοθεσίας που καθιστούν επιβεβλημένη την επιβολή διοικητικών κυρώσεων, την ενημέρωση της Βουλής, αλλά και τη γνωστοποίηση στις αρμόδιες εισαγγελικές αρχές.

Η λειτουργία των ανεξάρτητων αρχών στη χώρα μας εδράζεται στο Σύνταγμα, προκειμένου να επιτελούν το έργο τους κατά τρόπο αδιάβλητο και ανεξάρτητο, προς όφελος της κοινωνίας και του κράτους δικαίου.

Αν και ούτε αυτές είναι ανεξέλεγκτες, ακόμα και κατά την άσκηση των συνταγματικώς κατοχυρωμένων αρμοδιοτήτων τους, είναι σαφές ότι οποιαδήποτε απόπειρα, άμεσης ή έμμεσης, φαλκίδευσης της λειτουργίας τους εγείρει σοβαρότατα ζητήματα νομιμότητας οποιουδήποτε την επιχειρεί.

Τα θεσμικά όργανα και οι εκπρόσωποι του Κράτους οφείλουν να κινούνται στο πλαίσιο του νόμου και του Συντάγματος, υπηρετώντας πρωτίστως τη Δημοκρατία και τη Δικαιοσύνη. Οφείλουν να συνεννοούνται και να συνεργάζονται, και όχι, συνειδητά ή ασυνείδητα, να συμβάλλουν στη δημιουργία θεσμικών κρίσεων.

Στο πλαίσιο αυτό, η τελευταία παράγραφος της εν λόγω Γνωμοδότησης του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, με την οποία, εμμέσως πλην σαφώς, απειλούνται τα μέλη της ΑΔΑΕ με ποινικές κυρώσεις για την κατά την κρίση τους άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, παρίσταται απολύτως άστοχη και οφείλει ο κος Εισαγγελέας να αναθεωρήσει τη θέση του αυτή.